

Utdrag fra noen forskjellige skademeldinger og forsikringskrav

Jeg kom kjørende mot nevnte kryss, senket farten, så meg godt om, kjørte så ut i krysset - og traff hr. Pettersen. Dette er for meg en helt vanlig prosedyre.

For et valg! Skulle jeg treffe bil B eller bil C? Jeg traff begge!

Jeg skulle ut på E18, men på grunn av Bs plassering hadde jeg redusert sikt. Da jeg så en luke, kjørte jeg litt frem. Der fikk jeg bedre oversikt, og da så jeg at det ikke var noen luke likevel...

Jeg ga gass for å komme meg unna, men han klarte å treffe meg likevel.

Jeg tenkte vi kunne praktisere glidelåsprinsippet. Det tenkte ikke han.

I hele februar og spesielt på ulykkesdagen var det kommet mye nedfалssnø og føret var ekstremt glatt. Bilen min bare skled fremover -jeg hadde ikke en sjanse.

Det snødde nysnø og var veldig glatt.

Det hadde fryst på om natten, så veien var helt isolert. Bilen min skled nærmest på eget initiativ inn i bil B.

Null sikt, snødde veldig. Det kom et vindkast (tror jeg) og jeg mistet all kontakt med bilen.

Bil B skulle svinge til høyre, men lot være å bruke blinklys da det var såpeglatt.

Plutselig grep brøytekannten tak i forhjulet mitt og dro bilen rundt så den traff en stolpe.

Dagen før hadde det kommet et snøfall på 10-15 cm, så egentlig hadde jeg tenkt å la bilen stå den dagen, men hensikten med turen var jo å kjøre til byen og kjøpe frimerker og sende to brev jeg hadde skrevet tidligere på kvelden.

Elgen snudde dessverre ved autovernet i midtrabatten. Hadde den fortsatt over veien hadde

uhellet vært unngått, så det er ingen tvil om hvem sin skyld det var.

Hva som videre skjedde er vanskelig å si, da elgen lå over frontruta og sperret hele utsikten.

De reinsdyra som var i veien skal ikke være der, for der er det ikke noe reinbeiteland. Så er det noen som har skyld her, så må det være samene, som eier dyra.

Det falt naturlig for begge kjøretøyene å kjøre slik det ble gjort, men i ettertid kan en jo lure på hvor lurt det var.

Jeg mener kollisjonen kunne vært unngått hvis ikke to biler hadde prøvd å kjøre inn i den smale undergangen samtidig.

Det var akkurat ikke plass til to biler i bredden. Oppdaget vi.

Lastebilen holdt altfor stor fart tatt i betraktning at den manglet bremses.

Ulykken kunne vært unngått hvis begge hadde klart å stoppe.

Jeg har også en teori om at bilen som kjørte inn i meg bakfra, hadde større fart enn meg.

Det hele var min skyld, men fører B sa at det var OK og at jeg bare skulle glemme skadene på hans bil. Det skulle han få fikset selv, sa han. Det viktigste for ham var at kona aldri fikk vite at han hadde vært akkurat der, akkurat da.

Den eneste synlige skaden er en ulyd på venstre side når vi svinger til høyre.

Jeg kan ikke skjønne at en hjulkapsel er noe å bråke om.

Vi kolliderte bare litt.

Ikke mye å lage bråk om synes jeg - skadene var helt meningsløse.

Jeg tilbakeviser Bs påstand vedrørende trafikkuhellet i rundkjøringen. Han nevner noe om en høy kum (15-20 cm) i grøfta. Hva hadde han i grøfta å gjøre? Dessuten sier han at han måtte bremse kraftig, bare det tilsier jo at han hadde stor fart. Og dessuten kjørte han jo inn i meg en gang til lenger fremme!

Jeg rakk dessverre ikke å notere den andre bilens personalia.

Min hustru og jeg fikk inntrykk av at motparten hadde det svært travelt. Dette kan være forklaringen på at hun kom i så stor fart.

Først da vi skrev skademelding så jeg at bil A var registrert på en trafikkskole. Bil A var ikke merket med noe "skole"-skilt. Er ikke trafikkskoler momspliktige?

Det virker som om føreren av bil B ikke satte foten på bremsen i det hele tatt. I den situasjonen han befant seg i, dvs. på full fart mot meg, virker det noe forunderlig.

Årsaken til kollisjonen var to unge damer som sto på fortauet og ventet på å krysse Rådhusgata.

Jeg er ikke ute etter å forskyve skyld eller fraskrive meg ansvar, men kan bare konstatere fakta, og det ser svært dårlig ut for min del.

Jeg vil gjerne gjøre oppmerksom på at vanligvis kjører jeg alltid veldig forsiktig i den svingen.

Hans skyld - Han holdt altfor liten avstand til bilen bak.

Jeg vil si at jeg har 50% skyld og motparten 75%.

Fikk "kink" i nakken, lege vil bli besøkt.

Jeg vil fortelle at alt som tidligere er skrevet på dette skadeskjemaet, er skrevet av fører A. Jeg er fører B. Fører B er helt omtåket etter sammenstøtet.

Det går ikke an å påstå at jeg holdt for stor fart. Bilen ble dyttet av min 72 år gamle søster.

Jeg kjørte aldeles ikke for fort. Jeg hadde jo to koldtbord bak i bilen!

Jeg gjør oppmerksom på at verken jeg (A) eller B mener det var slik det skjedde, men et meget innpåslitent vitne (hr. Holm) overtok fullstendig styringen da vi skulle skrive skademeldingen.

I forvirringen som fulgte etter sammenstøtet, ble skademeldingsskjemaet delvis feil og ufullstendig utfyllt. Det skyldes at vi ikke hadde noe skademeldingsskjema.

Beklager håndskriften, men det at jeg skriver som en gris betyr ikke at jeg kjører som en.

Snøvær + natt = dårlig sikt

Jeg fullførte svingen etter at veien hadde rettet seg ut.

Jeg prøvde så godt jeg kunne å avvikle en kollisjon.

Jeg skjønnte at ulykken kunne unngås og svingte til høyre for å forhindre dette.